



Najnovije vesti

Dobro došli na nedeljni brifing za medije Specijalizovanih veća Kosova, na kome želimo da vam damo pregled aktuelnih vesti o aktivnostima suda i pružimo priliku da postavljate pitanja.

U postupku protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija pretresni panel je 26. marta odobrio zahtev tužilaštva da jedan svedok iz zdravstvenih i bezbednosnih razloga svedoči putem video-konferencijske veze. Ta odluka je 4. aprila dobila status javne.

Dana 3. aprila pretresni panel je odobrio zahtev tužilaštva da se izjava jednog svedoka prihvati samo u pismenom obliku i bez unakrsnog ispitivanja. Panel je utvrdio da je ta izjava relevantna, da je u velikoj meri potkrepljena izjavama drugih svedoka, da će odbrana imati priliku za unakrsno ispitivanje i da se izjava ne odnosi na postupke optuženih.

Istog dana panel je delimično odobrio i zahtev tužilaštva da se usvoje pismene izjave sedam svedoka i dokazni predlozi povezani s tim svedocima. Panel je zahtev odobrio za one izjave koje su, kako je konstatovano, relevantne, autentične i pouzdane i čija je dokazna snaga veća od mogućih štetnih posledica. Panel je zahtev odbacio za one izjave čiju pouzdanost smatra sumnjivom, a nije razmatrao izjave koje su ranijom prilikom već prihvaćene kao dokaz.

Dana 4. aprila pretresni panel je delimično odobrio zahtev tužilaštva da se usvoje određeni dokumenti o operativnoj zoni Nerodimlje za koje je konstatovao da su relevantni, autentični i da je njihova dokazna snaga veća od mogućih štetnih posledica. Panel je odbio da usvoji one dokumente za čiju autentičnost, kako je ocenio, nije izneto dovoljno pokazatelja.

Sledeća statusna konferencija u ovom predmetu zakazana je za 23. april, i na njoj će biti govora o predstojećim koracima u ovom postupku. Početak sednice zakazan je za 10 časova.

Dana 7. aprila odluka od 19. marta kojom je pretresni panel odobrio zahtev g. Tačija da mu se zbog očeve smrti odobri poseta pod nadzorom iz opravdanih humanitarnih razloga dobila je status javne. Pretresni panel je konstatovao da, s obzirom na blisko srodstvo između optuženog i preminulog, činjenica da je otac g. Tačija preminuo predstavlja opravdan humanitarni razlog za privremeno puštanje g. Tačija na slobodu radi posete pod nadzorom. Međutim, po mišljenju panela, nadzirano prisustvo g. Tačija na sahrani i na javnim komemorativnim skupovima bilo bi veoma problematično sa stanovišta bezbednosti. Panel je zaključio da bi se takve bojazni mogle adekvatno ublažiti ako bi se poseta organizovala posle sahrane.

Panel je doneo svoju odluku na osnovu optužbi protiv g. Tačija, između ostalog, za krivična dela protiv vršenja pravosuđa zbog objavljivanje tajnih informacija u cilju protivzakonitog uticanja na iskaze svedoka. Pretresni





panel je razmatrao i potrebu da se izmene uslovi pritvora, pošto je g. Tači neprivilegovanim posetiocima po svemu sudeći prosleđivao informacije koje je saznao tokom svedočenja zaštićenih svedoka. Panel je takođe podsetio na svoj raniji zaključak da i dalje postoji opasnost da će g. Tači ometati dalji dok postupka i/ili izvršiti nova krivična dela.

U predmetu protiv Hašima Tačija, Baškima Smakaja, Fadilja Fazljićua, Isnija Kiljaja i Hajredina Kučija po optužbama za uticanje na svedoke panel Apelacionog suda je 3. aprila odbio prvi, drugi i treći žalbeni razlog iz žalbe tužilaštva na odluku sutkinje za prethodni postupak o potvrđivanju optužnice. Panel Apelacionog suda je većinom glasova odobrio četvrti žalbeni razlog, jer je konstatovao da je treći oblik podstrekavanja iz člana 32(3) Krivičnog zakonika Kosova merodavan u ovom postupku. Predmet je potom vraćen sutkinji za prethodni postupak, koja će oceniti da li postoji dovoljno dokaza da bi se mogla potvrditi dodatna tačka optužnice koju je ona prvobitno odbacila.

Dana 7. i 8. aprila 2025. sutkinja za prethodni postupak naložila je produženje mere pritvora određene Hašimu Tačiju, Isniju Kiljaju, Fadilju Fazljiću i Baškimu Smakaju, pošto je konstatovala da u slučaju sve četvorice optuženih postoje jasni osnovi da se veruje da bi mogli pobeći, ometati tok postupka ili izvršiti nova krivična dela. Osim toga, sutkinja za prethodni postupak konstatovala je i da se te opasnosti mogu umanjiti samo ako optuženi i dalje budu boravili u pritvoru.

Dana 7. aprila sutkinja za prethodni postupak odbila je zahtev odbrane g. Smakaja da se postupak protiv njenog branjenika obustavi, zasnovan na informativnom razgovoru sa svedokom 2, koji je odbrani i sutkinji za prethodni postupak obelodanjen tek po potvrđivanju optužnice. Odbrana je smatrala da sutkinja za prethodni postupak ne bi potvrdila optužnicu da je ranije znala za taj informativni razgovor. Međutim, sutkinja za prethodni postupak je konstatovala da je odluka o potvrđivanju optužnice, u delu koji se odnosi na krivičnu odgovornost g. Smakaja, zasnovana na nizu faktora i nije uverena da bi odluka bila drugačija da je ranije imala informacije o tom informativnom razgovoru. Prema tome, sutkinja za prethodni postupak je zaključila da je informativni razgovor sa svedokom 2 pitanje o kom treba da se raspravlja na suđenju.

U predmetu protiv Saljiha Mustafe odluka o reparacijama koju je sudija pojedinac doneo u septembru 2024. postala je javna 3. aprila 2025. Sudija pojedinac je u toj odluci primio na znanje želju jedne od žrtava koja je učestvovala u postupku da joj se reparacije ne isplate. Pošto žrtvama u ovom predmetu reparacije još nisu isplaćene u potpunosti, sudija pojedinac je naložio sekretaru da odbijeni iznos za reparacije raspodeli na ostale žrtve koje su učestvovala u postupku. Međutim, sudija pojedinac je naglasio da isplate pojedinačnim žrtvama ukupno ne mogu biti veće od iznosa koji im je dodeljen prema nalogu o reparacijama.

